ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-12/22

в отношении адвоката

Т.П.Ю.

г. Москва 20 декабря 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.12.2022 г. по обращению (частному постановлению) мирового судьи с.у. № Х К.В.Н. в отношении адвоката Т.П.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 07.11.2022 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката Т.П.Ю., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту К.С.И. 07.09.2022 г. адвокат не явился в судебное заседание, направил ходатайство об отложении судебного заседания, 18.10.2022 г. в судебное заседание не явился, ходатайство об отложении направил в суд на следующий день, представил в суд график своей занятости, 02.11.2022 г. адвокат в судебное заседание не явился, ходатайство об отложении судебного заседания в суд не направил, 14.11.2022 г. (дата выбрана с учётом занятости) адвокат в судебное заседание не явился. Суд предложил К.С.И. заменить защитника. Из шести судебных заседаний адвокат без уважительных причин отсутствовал в четырёх.

 К обращению заявителя документы не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что суд предвзято относится к его подзащитному, из шести судебных заседаний только назначенное на 14.11.2022 г. отложено из-за неявки защитника, остальные по различным причинам. О судебном заседании на 14.11.2022 г. адвокат узнал от своего подзащитного, выехал в суд, но не успел к 9.00. Со слов помощника судьи дело было отложено из-за неявки потерпевшего и его представителя. 23.11.2022 г. судебное заседание отложено не из-за неявки защитника, адвокат был в суде и подал ходатайство об отложении из-за болезни подзащитного.

- ходатайство адвоката об отложении судебного заседания с указанием графика занятости адвоката;

- карточки движения дела (14.11 и 23.11 судебные заседания откладывались из-за неявки защитника);

- медицинских документов К.С.И.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как указывается в Определении КС РФ от 15.07.2008 г. № 456-О-О, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (п.п. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (п.п. 9 п. 3, п. 7 ст. 31, п. 7 ст. 33 ФЗ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Таким образом, доводы обращения суда (судьи), как и любого другого обращения (жалобы) в отношении адвоката, являющегося допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

В силу ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве адвокат должен проявлять уважение к суду. Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Согласно представленной Комиссии карточки движения дела, судебные заседания дважды откладывались из-за неявки защитника: 14.11 и 23.11.2022 г. В остальные даты причинами отложения судебных заседаний выступали: 07.09.2022 г. – неявка подсудимого, 18.10.2022 г. – неявка подсудимого, 02.11.2022 г. – истребование доказательств. При этом, Комиссии адвокатом представлена копия его ходатайства от 23.11.2022 г. об отложении судебного заседания в связи с болезнью подзащитного, на котором имеется отметка суда о его получении. Иных дат обращение заявителя не содержит.

Одновременно, адвокат не отрицает, что не явился в судебное заседание, назначенное на 14.11.2022 г., объясняя это нет, что поздно узнал о дате судебного заседания, выехал в суд к 9.00, на не успел. Комиссия не соглашается с адвокатом, поскольку если он полагал, что извещён ненадлежащим образом и это препятствует его участию в процессе, то необходимо было ходатайствовать об отложении судебного разбирательства на более поздний срок. Вместе с тем, дата судебного заседания была выбрана судом с учётом занятости адвоката и, действуя разумно и добросовестно, последний должен был узнать о дате судебного заседания от суда, а не от своего подзащитного. Кроме того, адвокат выехал в судебное заседание, но опоздал. Судебное заседание 14.11.2022 г. было назначено на 09.00, причины неявки в судебное заседание связаны только с действиями адвоката.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Т.П.Ю. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившееся в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении (частном постановлении) мирового судьи с.у. № Х К.В.Н., адвокат допустил неявку без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу по обвинению К.С.И., назначенное на 14.11.2022 г., об отложении судебного заседания заблаговременно не ходатайствовал, доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.